



PROCEDURA APERTA PER L'INCARICO DI PROGETTAZIONE PER "MODELLAZIONE E SUCCESSIVO AMPLIAMENTO E COMPLETAMENTO DELLA RETE FOGNARIA SEPARATA SUL TERRITORIO DI LUINO - C.I.G. 7363050513 – C.U.P. F73F18000000005.

VERBALE QUINTA SEDUTA

In data 6 giugno 2018 alle ore 9.30 la commissione giudicatrice, nominata con prot.6706 del 4 aprile 2018, inizia ad analizzare criterio per criterio e sub criterio per sub criterio quanto pervenuto dai 10 partecipanti, ovvero:

- Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Girolidi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.
- ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato
- Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,
- BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.
- PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti
- BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.
- IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.
- MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara
- V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.
- C.S.P.S. S.r.l. in ati con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo.

Ogni sub criterio viene analizzato secondo la seguente griglia di valutazione

- valutazione ottima - coefficiente pari ad 1
- valutazione buona - coefficiente pari a 0,75
- valutazione discreta - coefficiente pari a 0,50
- valutazione sufficiente - coefficiente pari a 0,25
- valutazione negativa - coefficiente pari a 0



Si procede quindi alla analisi del criterio **A1 "A.1 Professionalità del concorrente: max punti 35"**

Sub criterio 1a Grado di analogia con l'intervento oggetto della prestazione: punti 25

Vengono esaminati i 3 servizi presentati da ogni concorrente e vengono attribuiti i coefficienti secondo quanto previsto nel disciplinare:

Sono state valutate le progettazioni che ottimizzano in fase esecutiva l'organizzazione delle fasi lavorative in modo tale da preservare la fruibilità del territorio sia dal punto di vista logistico che per la godibilità turistica

Attribuiti i coefficienti medi della commissione, il punteggio è il seguente:

1a – 25 punti

concorrente	coeff.	punti
Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Girolodi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.	1	25
ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato	1	25
Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,	0,833333	20,83333333
BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.	0,666667	16,66666667
PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti	0,416667	10,41666667



BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.	0,833333	20,83333333
IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.	0,916667	22,91666667
MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara	0,583333	14,58333333
V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.	0,583333	14,58333333
C.S.P.S. S.r.l. in ari con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo.	0,583333	14,58333333

Sub criterio 1.b Leggibilità e completezza della rappresentazione punti: 5

Viene valutata la leggibilità e la completezza di quanto presentato da ogni singolo concorrente. Sono state valutate la leggibilità e la maggiore completezza della rappresentazione documentale del progetto presentato e la sua migliore idoneità alla comprensione dei contenuti del medesimo.

Attribuiti i coefficienti medi della commissione il punteggio è il seguente:

1b – 5 punti

concorrente	coeff	punti
Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Girolidi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.	1,00000000	5
ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato	1,00000000	5

W

4

M



Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,	0,58333333	2,916667
BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.	1,00000000	5
PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti	0,75000000	3,75
BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.	0,41666667	2,083333
IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.	0,58333333	2,916667
MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara	0,50000000	2,5
V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.	0,58333333	2,916667
C.S.P.S. S.r.l. in ari con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo.	0,58333333	2,916667

Sub criterio 1.c Qualità dei contenuti tecnologici: punti 5

Viene valutata la qualità dei contenuti tecnologici

Sono state valutate le progettazioni che denotano contenuti tecnologici e l'utilizzo di tecniche e strumentazioni innovative.

Attribuiti i coefficienti medi della commissione il punteggio è il seguente:

1c – 5 punti

concorrente	coeff	punti
Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Giroldi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.	0,916667	4,583333

4
4
R

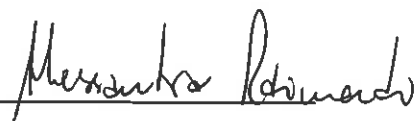


ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato	1	5
Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,	0,666667	3,333333
BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.	0,75	3,75
PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti	0,5	2,5
BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.	0,666667	3,333333
IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.	0,75	3,75
MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara	0,5	2,5
V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.	0,5	2,5
C.S.P.S. S.r.l. in ari con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo.	0,583333	2,916667

Al termine della valutazione del criterio A1 si sospende la seduta alle ore 16,00.

Letto confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Ing. Alessandro Raimondi 

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Fabio Bandera 

Ing. Lucia Gavazzoni 



PROCEDURA APERTA PER L'INCARICO DI PROGETTAZIONE PER "MODELLAZIONE E SUCCESSIVO AMPLIAMENTO E COMPLETAMENTO DELLA RETE FOGNARIA SEPARATA SUL TERRITORIO DI LUINO - C.I.G. 7363050513 – C.U.P. F73F18000000005.

VERBALE SESTA SEDUTA

In data 26 giugno 2018 alle ore 9.30 la commissione giudicatrice, nominata con prot.6706 del 4 aprile 2018, riprende l'analisi delle offerte tecniche.

Si procede alla analisi del criterio **A.2 Organizzazione – caratteristiche metodologiche dell'offerta e risorse: max punti 35**

Si analizzano i vari sottocriteri:

Sub criterio 2.a Organizzazione – caratteristiche tecnico metodologiche: max punti 20

Sono stati valutati anche in ragione della loro chiarezza ed esaustività, i seguenti contenuti della Relazione:

- le tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione – le proposte progettuali che il concorrente, ritiene possibili con riferimento al Documento preliminare alla progettazione redatto da ALFA S.r.l., anche con riferimento al grado di soddisfazione delle esigenze della committenza, come individuate dal punto 1 del Disciplinare.

La proposta deve prevedere l'intervento nel rispetto delle norme di riferimento;

- le azioni e le soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati, della gestione della viabilità e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere - le modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (conferenza dei servizi, acquisizione pareri, validazione e approvazione del progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita.

Attribuiti i coefficienti medi della commissione il punteggio è il seguente:

2a – 20 punti

concorrente	coeff	punti
Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Girolidi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.	0,916667	18,33333



ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato	0,833333	16,66667
Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,	0,916667	18,33333
BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.	0,916667	18,33333
PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti	0,666667	13,33333
BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.	0,916667	18,33333
IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.	0,75	15
MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara	0,666667	13,33333
V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.	0,583333	11,66667
C.S.P.S. S.r.l. in ari con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo.	0,5	10

Al termine della valutazione del criterio A2 2a si sospende la seduta alle ore 12,30

Letto confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Ing. Alessandro Raimondi

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Fabio Bandera

Ing. Lucia Gavazzeni



PROCEDURA APERTA PER L'INCARICO DI PROGETTAZIONE PER "MODELLAZIONE E SUCCESSIVO AMPLIAMENTO E COMPLETAMENTO DELLA RETE FOGNARIA SEPARATA SUL TERRITORIO DI LUINO - C.I.G. 7363050513 – C.U.P. F73F18000000005.

VERBALE SETTIMA SEDUTA

In data 3 luglio 2018 alle ore 9.30 la commissione giudicatrice, nominata con prot.6706 del 4 aprile 2018, riprende l'analisi delle offerte tecniche.

Subcriterio 2.b Risorse umane e strumentali messe a disposizione: max punti 15

Con riferimento al presente sub-criterio, sono stati valutati, anche sotto il profilo della loro chiarezza ed esaustività:

- l'elenco dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle varie parti del servizio, con l'indicazione della posizione di ciascuno nella struttura dell'offerente (socio, amministratore, dipendente), delle rispettive qualificazioni professionali, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto e degli estremi di iscrizione nei relativi albi professionali, nonché il nominativo, la qualifica professionale e gli estremi di iscrizione al relativo albo professionale della persona incaricata dell'integrazione fra le varie prestazioni specialistiche;
- l'organigramma del gruppo di lavoro adibito all'espletamento delle diverse fasi attuative della prestazione. **Si precisa che il gruppo di lavoro proposto deve essere composto da personale tecnico nel numero minimo di 5 unità**

Attribuiti i coefficienti medi della commissione il punteggio è il seguente:

2b – 15 punti

concorrente	coeff	punti
Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Girolidi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.	1	15
ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato	1	15



Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,	0,75	11,25
BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.	0,75	11,25
PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti	0,75	11,25
BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.	0,75	11,25
IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.	0,75	11,25
MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara	0,5	7,5
V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.	0,583333	8,75
C.S.P.S. S.r.l. in ari con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo.	0,5	7,5

Dalle somme relative ai punteggi ottenuti nei singoli sub criteri si determina il totale dell'offerta tecnica per ciascun partecipante:

OFFERTA TECNICA TOTALI RIASSUNTIVI

concorrente	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA
Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Girolidi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.	67,91667



ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato	66,66667
Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,	56,66667
BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.	55
PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti	41,25
BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.	55,83333
IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.	55,83333
MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara	40,41667
V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.	40,41667
C.S.P.S. S.r.l. in ari con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo.	37,91667

Così come previsto nel disciplinare di gara si procede nella valutazione dell'offerta tempo solo per quelle offerte che hanno raggiunto almeno i 40 punti nella valutazione tecnica, ovvero per tutti i partecipanti ad esclusione di:

C.S.P.S. S.r.l. in ari con E.co. S.r.l. e Ing. Ranieri Vincenzo, avendo raggiunto nella valutazione tecnica un punteggio inferiore a 40 viene esclusa.

Viene valutata di seguito l'offerta tempo:

OFFERTA TEMPO: max Punti 10

Tutti i concorrenti (ad esclusione di BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.) hanno offerto la massima riduzione del tempo e pertanto a tutti vengono attribuiti 10 punti.



BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 non offre riduzione tempo e pertanto gli vengono attribuiti ZERO punti.

Tutto quanto sopra analizzato e valutato, si è arrivati al seguente punteggio **TOTALE FINALE** comprensivo dell' "offerta tempo":

concorrente	PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA comprensiva offerta tempo
Studio Hydra S.r.l. in ati con Dott. Ing. Maurizio Girolidi, MMI S.r.l., Studio Ingegneria Isola Boasso S.r.l. & Associati S.r.l., Studio Geosfera Studio Associato di Geologia, Altene Ingegneri Associati.	77,91667
ETATEC Studio Paoletti S.r.l. in ati con HMR Ambiente, Studio Discetti, Dott. Geol. Marco Parmigiani, Dott. Stefano Tuzzato	76,66667
Studio Majone Ingegneri Associati, NORD MILANO CONSULTING S.r.l., Studio Dott. Geol. Emanuela Miola,	66,66667
BMB Ingegneria S.r.l. in ati con STUDIOSPS S.r.l., Andrea Salvioni e Dott. Geol. Carimati Roberto.	65
PROG.IN S.R.L in ati Dott. Geologo Federico Calzoletti	51,25
BETA STUDIO S.r.l. in ati con C&S di Giuseppe Ingegneri associati S.r.l., Studio AC3 Ingegneria S.r.l., IA. ING S.r.l.	55,83333
IQT Consulting S.p.A. in ati con Technital S.p.A.	65,83333
MSM Ingegneria S.r.l. in ati con Dott. Geol. Andrea Rondinara	50,41667
V.A.M.S. Ingegneria S.r.l. in ati con IDROESSE Engineering S.r.l. e Sintel Engineering S.r.l.	50,41667



Alle ore 15.00 si chiude la seduta.

Letto confermato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

Ing. Alessandro Raimondi *Alessandro Raimondi*

I MEMBRI DELLA COMMISSIONE

Ing. Fabio Bandera *Fabio Bandera*

Ing. Lucia Gavazzeni *Lucia Gavazzeni*